

# 進擊的研究生： 社會科學研究題目形成與論文寫作

顏志龍

銘傳大學

諮商與工商心理學系



- 每一本學位論文，都帶給完成它的人很大的成長，有些是學術上的，有些則是人格上的…
- 在作論文的過程中，會反映出你這個人的優缺點…
- 請把這本論文，當作你懷胎多時的孩子…

- **產生研究想法**

1. 從哪裡產生研究想法？
2. 問題意識。

- **論文寫作**

1. 研究動機與目的
2. 文獻探討
3. 研究方法及研究結果
4. 討論

- 產生研究想法

1. 從哪裡產生研究想法？
2. 問題意識。

- 論文寫作

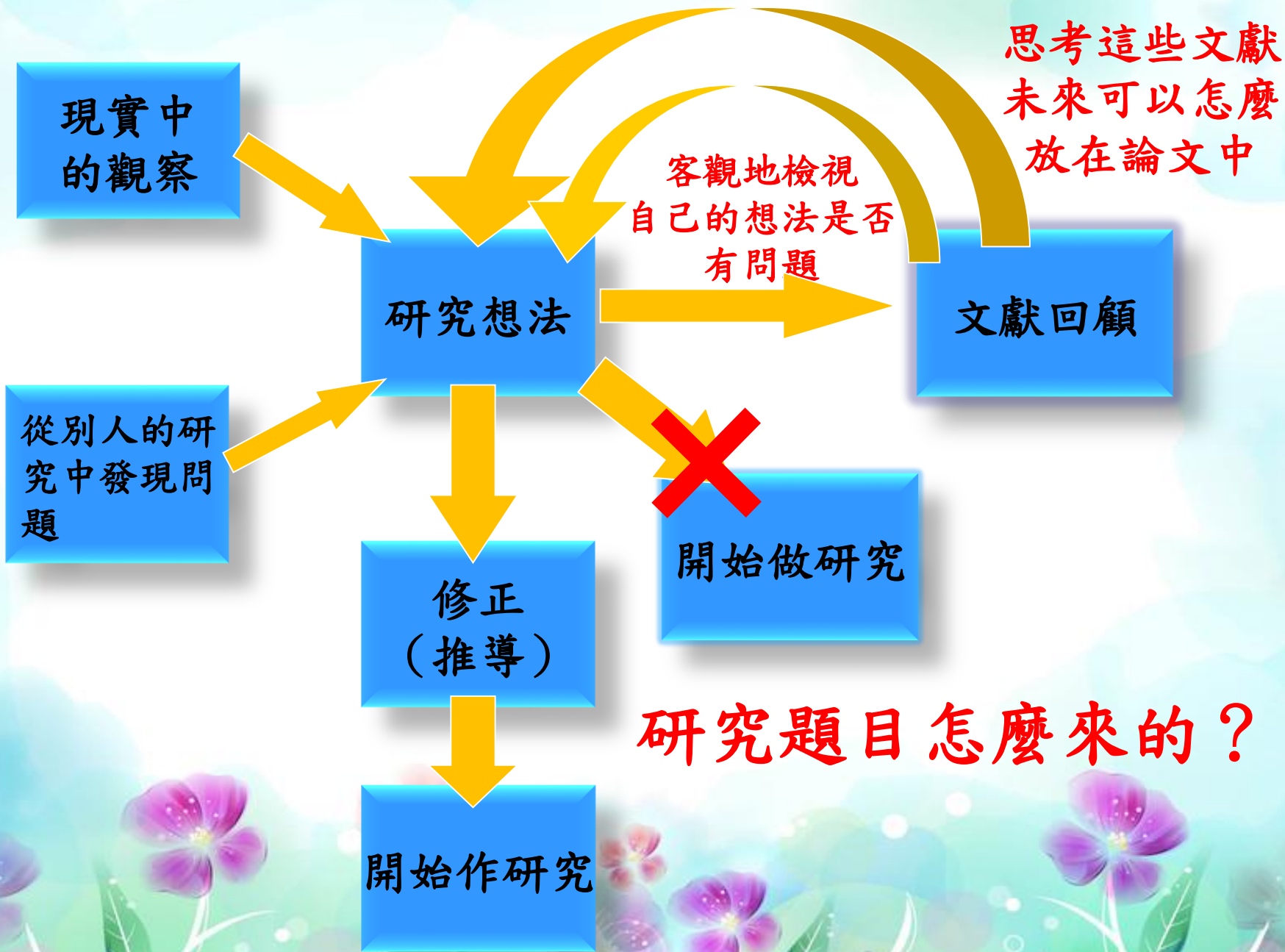
1. 研究動機與目的
2. 文獻探討
3. 研究方法及研究結果
4. 討論

# 研究想法怎麼來的？

- 找研究題目，就像找伴侶。
- 有時候看到一個不錯的女生，但是作進一步的接觸，會發現她的內涵和外表差很多。（看了一堆文獻後，發現自己的想法錯了）。
- 有時一見鐘情，最後卻發現她已嫁作馮婦（有很好的idea，但看了文獻發現有人作過了）。



- 大部份人年輕時總希望找到完美的伴侶，但到了一定年紀，再不結婚也不行了，只好找個不滿意但還算可以接受的人結婚（再不畢業不行了，只好將就找個題目）



研究題目怎麼來的？

客觀地檢視自己的  
想法是否有問題

現實中的  
觀察

~~想辦法支持  
自己的想法~~

研究想法

文獻回顧

從別人的研  
究中發現問  
題

~~開始做研究~~

修正  
(推導)

研究題目怎麼來的？

開始作研究



從哪裡產生一個研究想法？

理論、文獻 > 現象



順著理論去  
作出合理的  
推導即可。

「我父親有四個小孩，我排行第二，最近父親生病住院了，每天我都有去探視他。本來我今天也要去看他的，但是因為預訂要去開個會，所以就打消了去看他的念頭，我心想一天沒去看他應該也還好。坐車去開會的路上，我忍不住想，如果今天是我太太生病住院，我可能會把會議推掉去醫院看我太太，為什麼如果對象是我的伴侶，我的決定就會不一樣呢？一天不去看父親，似乎並不是件太奇怪的事；但如果對象換成是自己的伴侶，即使只是一天沒去探視，好像也是件很奇怪的事，為什麼呢？」

現象

充滿了雜訊。

## 責任擴散

「我父親有四個小孩，我排行第二，最近父親生病住院了，每天我都有去探視他。本來我今天也要去看他的，但是因為預訂要去開個會，所以就打消了去看他的念頭，我心想一天沒去看他應該也還好。坐車去開會的路上，我忍不住想如果今天是我太太生病住院，我可能會把會議推掉去醫院看我太太，為什麼如果對象是我的伴侶，我的決定就會不一樣呢？一天不去看父親，似乎並不是件太奇怪的事；但如果對象換成是自己的伴侶，即使只是一天沒去探視，好像也是件很奇怪的事，為什麼呢？」



從哪裡產生一個研究想法？

## 理論、文獻 > 現象

- 儘量用理論去思考問題，而不要憑空去想（看看教科書中的理論）。
- 去看看別人的論文，從中衍生（如看看你指導教授過去指導的論文）。

- 產生研究想法

1. 從哪裡產生研究想法？

2. 問題意識。

- 論文寫作

1. 研究動機與目的

2. 文獻探討

3. 研究方法及研究結果

4. 討論



# 好的研究問題必須夠**明確**

- 領導和工作滿足有沒有關係？
- **好的領導**和工作滿足有沒有關係？
- **關係取向領導**和工作滿足有沒有關係？
- **關係取向**的領導者，其部屬的工作滿足是否會**高於**非關係取向的領導？

# 問題意識

- 好的研究，起始於一個清楚的問題意識——**精確地**理解你想回答什麼問題。
- 不要小看「問題意識」這件事，大部份的學生都有這樣的問題：以為知道自已的研究問題是什麼，但是其實他並不知道——**缺乏清楚的問題意識**。

- 「為什麼有些人對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」
- 這個研究問題，有什麼問題？

「有些人」  
是什麼意思？

「分得清楚」  
是什麼意思？

缺乏清楚的問題意識！！

- 「為什麼有些人對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」
- 這是思考的起點，但不算一個研究問題。
- 如何確認自己是否清楚自己的研究問題？
- 將研究問題以清楚的變項關係展現出來。



- 「為什麼有些人對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」

有些人指的是不同特質的人？不同階級的人？不同性別的人？還是指其它東西？

分得很清楚指的是：在認知上看出自己人和外人有所不同？在情感上喜歡自己人、討厭外人？還是在行為上對自己人好，對外人差？還是指其它的事？

重點是：

- 要寫下你的問題，不要放在腦袋中想。
- 對問題中的每一個字詞仔細思考，你真的理解它精確的意涵嗎？不要把某些想法視為理所當然。



# 漏斗型的思考模式

「為什麼**有些人**對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」

「為什麼**某些特質的人**對自己人和外人分得很清楚，某些特質的人不會？」

「為什麼**低自尊的人**對自己人和外人分得很清楚，高自尊的人不會？」

逐漸縮小範圍（聚焦）

# 漏斗型的思考模式

「為什麼低自尊的人對自己人和外人分得很清楚，高自尊的人不會？」

「為什麼低自尊的人對自己人和外人在行為上分得很清楚，高自尊的人不會？」

「為什麼低自尊的人對自己人和外人的酬賞分配不公平，高自尊的人不會？」

逐漸縮小範圍（聚焦）

研究問題：高低自尊者在對內外團體的酬賞分配行為上是否有所差異。

# 如何確認自己是否清楚自己的研究問題

- 將研究問題以**清楚的變項關係**展現出來。

思考的起點，但是**缺乏問題意識**。

「為什麼有些人對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」

**清晰的問題意識**，才是研究真正的起點。

高低自尊者在對內外團體的酬賞分配行為上有所差異。

- 產生研究想法

1. 從哪裡產生研究想法？
2. 問題意識。

- 論文寫作

1. 研究動機與目的
2. 文獻探討
3. 研究方法及研究結果
4. 討論

# 論文的格式

學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p>    第一節 .....</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第三章 研究方法</p> <p>    第一節 研究參與者</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p>第五章 討論 →</p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p>    一、</p> <p>    二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p>    一、研究參與者</p> <p>    二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>.....</p> <p>伍、討論</p> <p>.....</p>

**非常制式化**

**最難制式化...**



# 論文的格式

學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p>    第一節 .....</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第三章 研究方法</p> <p>    第一節 研究參與者</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p>第五章 討論</p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p>    一、</p> <p>    二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p>    一、研究參與者</p> <p>    二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>.....</p> <p>伍、討論</p> <p>.....</p>

## 死亡威脅及論點數量對說服之影響

好的（實証主義）研究題目必須要展現所有的變項關係。

『運動熱情對體能表現之影響分析--運動目標取向的中介效果』

『憂鬱症青少年孤獨感』

『如何選擇你的白雪公主/白馬王子：心理距離對擇偶偏好的影響』

可以加一個很炫的標題，但副標仍要清晰展現變項關係

# 研究動機

- 戰場說服的特性——面對死亡的威脅。
- 如何說服**面對死亡威脅**的人？





# 研究動機與目的

- ~~「研究者因為是職業軍人，從事軍旅十餘年，因此對這個問題感到興趣…」~~
- ~~「根據研究者在部隊的經驗發現…」~~

這算研究動機嗎？

- 研究動機與目的，談的並非個人的經驗、好奇與興趣，而是：
- 我的研究對現有研究而言有何意義？我的研究對這個世界有何意義？

# 什麼是研究動機與目的？

- 「本研究的**動機**是因為研究者想畢業，但是又找不到什麼題目，就決定選這個比較簡單的題目。其**目的**在於讓研究者可以畢業…」

- 研究動機與目的，談的**並非**個人的經驗、好奇與興趣，而是：
- 我的研究對現有研究而言有何意義？我的研究對這個世界有何意義？



# 研究動機

- 在戰爭中，一個有效的說服可以大幅地降低人員的傷亡（勸降），或是獲致戰爭的勝利（激勵士氣）。
- 一個有效的說服可以「降低敵人的戰鬥意志，拯救友軍及敵軍的生命…降低敵軍的士氣…終至使敵人降服」（DoD, 2003: p.ix）。

# 研究動機

- 儘管軍事說服是重要的，目前關於這方面的實徵研究卻非常少：
  1. Military Psychology，從1989年創刊迄今幾乎沒有與軍事說服有關的研究。
  2. 國內亦幾乎沒有相關軍事說服的相關實徵研究（顏志龍、邱發忠，2008）。

點出過去研究的問題或不足——這正是為什麼我們要做一個研究的「研究動機與目的」

這就是大部份學生論文寫不好的原因之一

- 研究動機，不一定是「因為別人沒做過」，也有可能...
- 例如：
  1. 補過去研究之不足：「關於X1和X2，過去有研究發現是正相關、有研究發現是負相關，本研究之目的在於釐清此種不一致的可能原因....。」
  2. 從不同角度探討某一問題：「過去關於助人行為研究某一現象，都是從A角度，我從B角度（理論）出發，提供了某些不同的觀點...
  3. 研究具有某些實務價值。
  4. 過去沒人做過—真的嗎？

書寫的重點在於：你如何補過去研究之不足？



新細明體

11

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

B

I

U

abc

x

x'

Aa

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

字型

段落

樣式

過去研究說了什麼？

和我的研究有什麼關係？

1. 他們有那裡不足？
2. 我如何補這樣的不足？

的文化世界觀 (cultural worldviews) 的方式來緩解死亡意識所帶給我們的死亡焦慮。因此，死亡顯著性被誘發時，人類傾向更相信所屬的文化世界觀。按此觀點便會發現，團體成員在決策歷程中面臨死亡風險時，必須更堅信自己的信念（就是文化世界觀），才能降低死亡焦慮。當參與決策的成員各自非常堅信自己的信念時，要達成一致性結論的可能性就會變低，反而是不容易有團體迷思現象。因此從恐懼管理理論有可能推導出二個相反的團體迷思結果：人們在面對死亡威脅會更加團體迷思（從眾、歸屬需求），或是更不會團體迷思（維護自己的文化世界觀）。這可能表示在死亡威脅和團體迷思之間，有調節變項(moderator)需加以考慮。

從恐懼管理理論觀點出發便會發現，在面臨死亡威脅所帶來的死亡焦慮時，成員會更堅信自己的文化世界觀，當大家所維護的文化世界觀就是共同的信念，也就是大家原本就擁有相同的信念時，才會容易產生一致性的意見，也就更有可能產生團體迷思。相反的，當成員們持不同的文化世界觀時，就更不易有一致的意見，更不可能有團體迷思。因此團體成員的同質性（文化世界觀的相似度），

刪除：以及提升自

刪除：並表現出  
為來提升自尊等  
慮

刪除：相對

刪除：意願

刪除：此一結果  
推論是相矛盾的  
究，若從死亡觀  
這其中是否另有

刪除：除非是

刪除：有

刪除：，

刪除：關於

刪除：的

刪除：背景

刪除：的高低

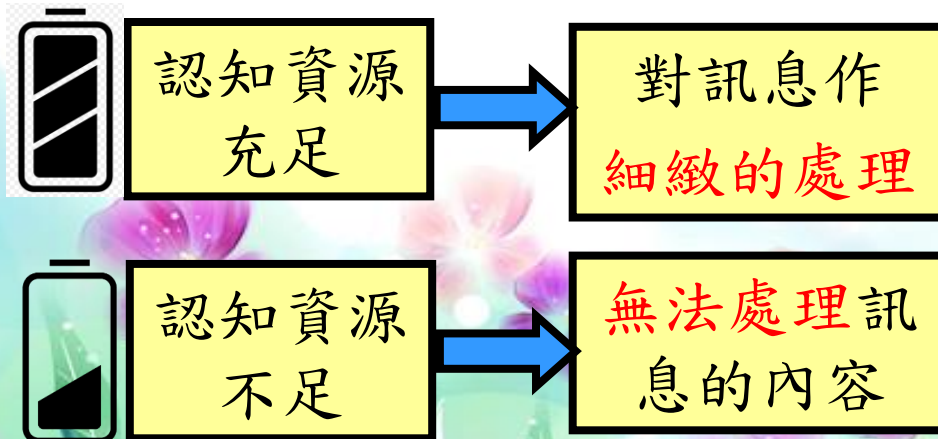
# 研究目的

- 軍事說服的特性—面對死亡威脅。
- 「對處於死亡威脅下的個體（如作戰中的軍人），如何加以說服才會是有效的？」



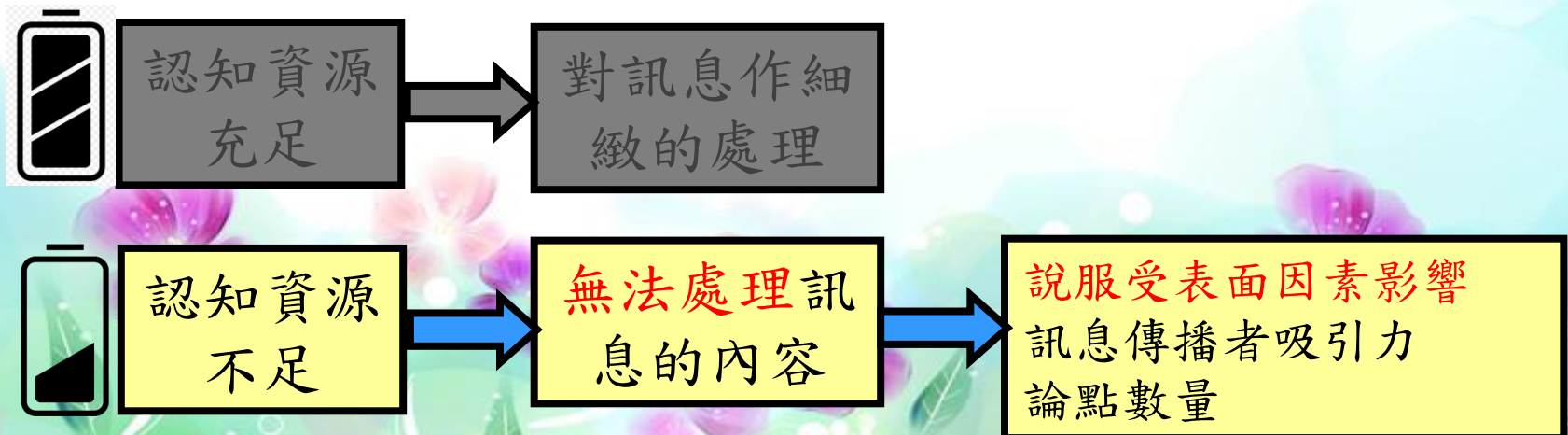
# 研究目的

- 人們能否被說服，和他如何處理訊息有密切關係。
- 當認知資源充足時，和認知資源不足時，人們處理訊息的方式不同(Petty & Caccioppo, 1984)。



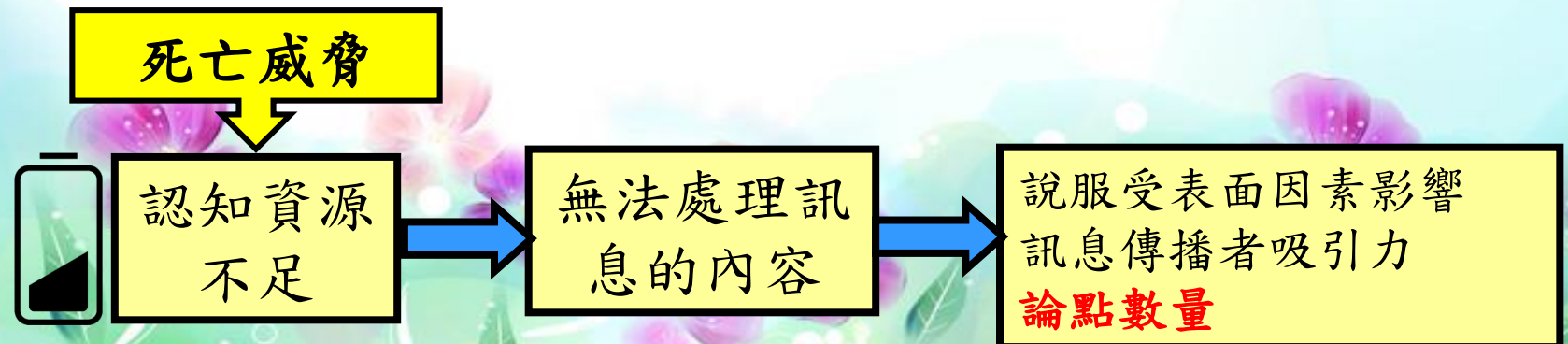
# 研究目的

- 在認知資源不足時，由於無法處理訊息，此時影響說服的比較可能是一些**訊息內容無關的變項**，如訊息散播者的吸引力（如Shavitt, Swan, Lowrey, & Wanke, 1994）、論點數量（Petty & Cacioppo, 1984）



# 研究目的

- 面對死亡威脅時，人們必須**耗費心理資源**去因應，使人們的**認知資源變少**。
- 因此面對死亡威脅時，人們可能更容易被論點數量說服。



# 研究目的

- 綜上所述：
- 本研究探討，面對**死亡威脅**時，人們的**說服**是否更受**論點數量**之影響。



# 研究動機與目的

- 研究動機與目的，可以視為「整個研究的**簡要概述**」--骨架。
- 理論上，看完研究動機與目的，就要知道
  - (一) 你為什麼要做這個研究 (**動機：Why**)
  - (二) 這個研究想要回答什麼問題 (**目的：What**)。



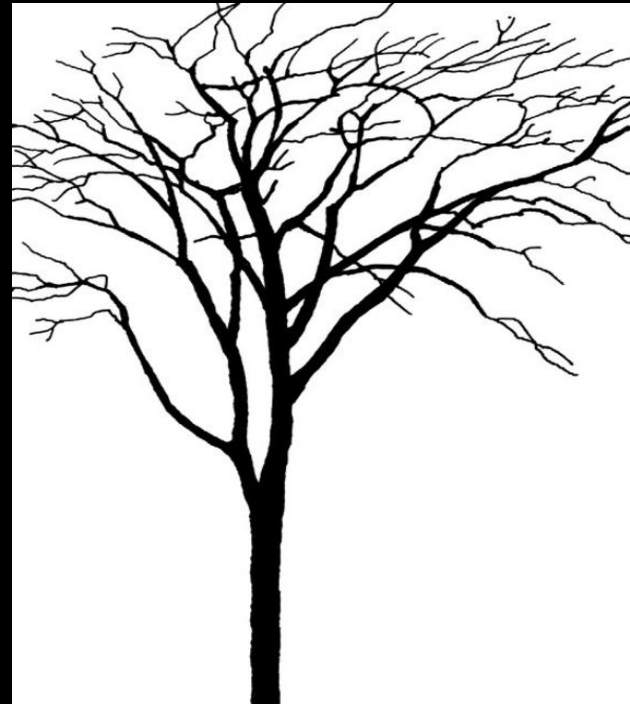
- 「研究動機與目的」是**精簡版**的「文獻探討」。
- 「文獻探討」**細緻版**的「研究動機與目的」。

**文獻探討**



**緒論**

**(研究動機與目的)**



學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>    第一節 研究動機</p> <p>    第二節 研究目的</p> <p><b>第二章 文獻探討</b></p> <p>    第一節 .....</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第三章 研究方法</p> <p>    第一節 研究參與者</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p>第五章 討論</p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p>    一、</p> <p>    二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p>    一、研究參與者</p> <p>    二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>....</p> <p>伍、討論</p> <p>....</p>

# 影響說服的因素—雙歷程模式

- **雙歷程模式**是目前最具影響力的說服理論（Crano & Prislin，2006）。

# 影響說服的因素—雙歷程模式



仔細評估。  
(論點品質)

能力  
足夠

說服  
路徑

能力  
不足

無法處理訊息  
(論點數量、訊  
息傳播者的吸引  
力)



# 過去證據支持說服的雙歷程模式。

## 能力足：

- 論點品質影響說服（Pechmann & Esteban，1994）。

## 能力不足：

- 訊息散播者的可信度（Johnston & Coolen，1995）。
- 訊息散播者的吸引力（Shavitt et al.，1994）。
- 論點數量（而非品質）（Petty & Cacioppo，1984）。



認知資源

充足



不足

不足

在研究動機與目的中，被簡  
略帶過的，在文獻探討中更  
詳細的去陳述它。

論點數量



- 「研究動機與目的」是**精簡版**的「文獻探討」。
- 「文獻探討」**細緻版**的「研究動機與目的」。

## 緒論

## 文獻探討

## (研究動機與目的)



在**研究動機與目的**中，被簡略帶過的，在**文獻探討**中更詳細的去陳述它。

能力足：

- 論點品質影響說服（Pechmann & Esteban，1994）。

能力不足：

- 訊息散播者的可信度（Johnston & Coolen，1995）。
- 訊息散播者的吸引力（Shavitt et al.，1994）。
- 論點數量（而非品質）（Petty & Cacioppo，1984）。

一切的推導、論述，都要立  
基於文獻（証據），而非用  
自己的common sense去寫。

這就是大部份學生論文  
寫不好的原因之二

# 死亡威脅對認知資源之影響

- 死亡對人類而言是難以接受的事，它違反了人類最原始的生存欲求（Becker，1973）。
- 知覺到自己死亡的可能性，個體會覺得有壓力（Greenberg et al.，2003）。人們必須耗費心理資源去對抗它，死亡威脅會使人們處於認知資源不足的狀態。



認知資源  
不足

無法處理訊  
息的內容

可信度  
吸引力  
論點數量

# 死亡威脅對認知資源之影響

- Gailliot等人（2006）以九個研究來證明：面對死亡威脅時，個體必須耗費心理資源來因應死亡威脅所帶來的壓力。
- 面對死亡威脅時，人們在叫色作業（stroop task）、分析推論問題、換字造詞等認知作業均表現得較差，也比較容易放棄需要持續力的作業（Gailliot et al., 2006）
- 因此死亡威脅會降低人的訊息處理能力。

在研究動機與目的中，被簡略帶過的點，在文獻探討中更詳細的去陳述它。

吸引力  
論點數量



# 死亡威脅對認知資源之影響



認知資源  
不足

無法處理訊  
息的内容

可信度  
吸引力  
論點數量

- 假設：面對死亡威脅時，人們的被「說服程度」更受到「論點數量」的影響。

論點  
數量

死亡  
威脅

說服  
程度



- 文獻探討並不是在充篇幅、為寫而寫。
- 而是要從文獻推導出研究的假設或想法。
- 重點在於「過去研究和我的研究如何產生關聯」。



這就是大部份學生論文  
寫不好的原因之三

新細明體

11

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

A

AaBbCcD

AaBbCcD

AaB

AaB

AaBbC

AaBbCcL

AaBbCcD

內文

無間距

標題 1

標題 2

標題

副標題

區別強調

過去研究說了什麼？

和我的研究有什麼關係？  
根據過去研究，我推想出什麼？

的文化世界觀 (cultural worldviews) 的方式來緩解死亡意識所帶給我們的死亡焦慮。因此，死亡顯著性被誘發時，人類傾向更相信所屬的文化世界觀。按此觀點便會發現，團體成員在決策歷程中面臨死亡風險時，必須更堅信自己的信念 (就是文化世界觀)，才能降低死亡焦慮。當參與決策的成員各自非常堅信自己的信念時，要達成一致性結論的可能性就會變低，反而是不容易有團體迷思現象。因此從恐懼管理理論有可能推導出二個相反的團體迷思結果：人們在面對死亡威脅會更加團體迷思 (從眾、歸屬需求)，或是更不會團體迷思 (維護自己的文化世界觀)。這可能表示在死亡威脅和團體迷思之間，有調節變項 (moderator) 需加以考慮。

從恐懼管理理論觀點出發便會發現，在面臨死亡威脅所帶來的死亡焦慮時，成員會更堅信自己的文化世界觀，當大家所維護的文化世界觀就是共同的信念，也就是大家原本就擁有相同的信念時，才會容易產生一致性的意見，也就更有可能產生團體迷思。相反的，當成員們持不同的文化世界觀時，就更不易有一致的意見，更不可能有團體迷思。因此團體成員的同質性 (文化世界觀的相似度)，

刪除: 以及提升自

刪除: 並表現出  
為來提升自尊等  
慮

刪除: 相對

刪除: 意願

刪除: 此一結果  
推論是相矛盾的  
究，若從死亡觀  
這其中是否另有

刪除: 除非是

刪除: 有

刪除: ,

刪除: 關於

刪除: 的

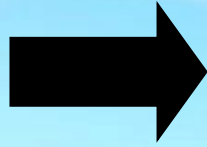
刪除: 背景

刪除: 的高低

# 文獻、想法、和假設

過去文獻

研究現況  
的整理



我的想法

我從過去研究看到了什麼？  
過去研究如何導引出本研究？



研究問題  
或假設

好的論文是：三個方格都要有，且方格之間的聯結要非常緊密。



# (推導)

過去文獻

研究現況  
的整理



我的想法

我從過去研究看到了什麼？  
過去研究如何導引出本研究？



研究問題  
或假設

好的論文是：三個方格都要有，且方格之間的聯結要非常緊密。

學生常犯的錯：

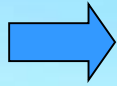
文獻探討和研究問題間缺乏連結。





# 這整個過程是如何完成的？

讀  
文  
獻



## 摘述筆記

- 出處來源
- 說了什麼
- 研究結果

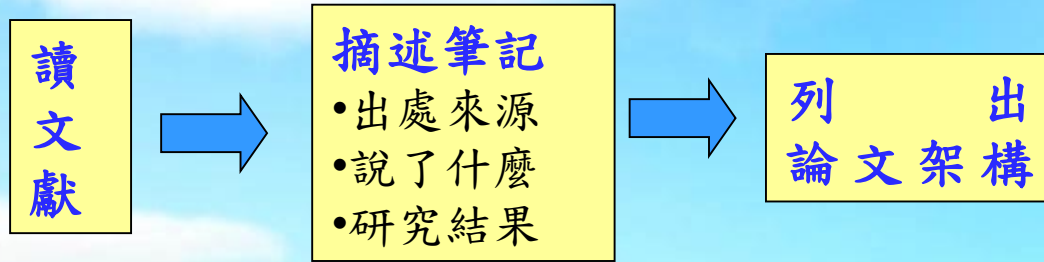
在摘錄筆記的同時，也去思考這一段未來可以放在論文中那裡的，要如何寫等等..

Vigoda-Gadot, Vinarski-Peretz & Ben-Zion (2003)

- 主要探討組織政治 (politics) 與組織印象 (organizational impression) 的關係。研究結果發現，組織成員對組織內政治化程度的知覺，會影其工作態度 (如工作滿足、組織承諾)
- 目前大部份的研究似乎仍傾向以組織內成員為主要評估者來探討組織印象。一般的測量方式多半是詢問組織內成員對組織之印象，以及他們認為組織外人員對該組織印象為何，來作為組織印象之測量 (Vigoda-Gadot, Vinarski-Peretz & Ben-Zion, 2003)。
- 根據Vigoda-Gadot, Vinarski-Peretz與Ben-Zion (2003) 對14個題目的因素分析結果顯示：組織印象包含兩個因素，分別為 (一) 「服務品質印象」 (二) 「雇用印象」 (organizational image-employment)，...

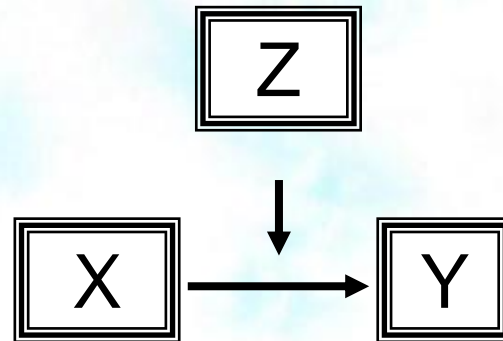


# 這整個過程是如何完成的？



## 論文架構

1. X的定義與研究現況
2. X與Y的關係
3. Z對XY的調節效果



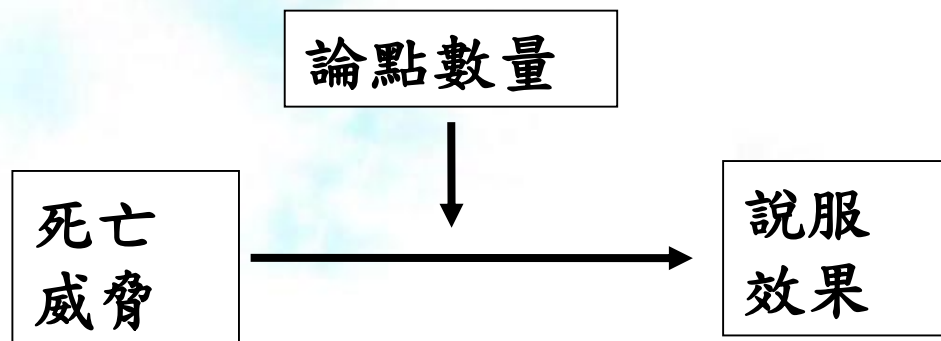
## 論文架構

第一節 說服的雙歷程模式

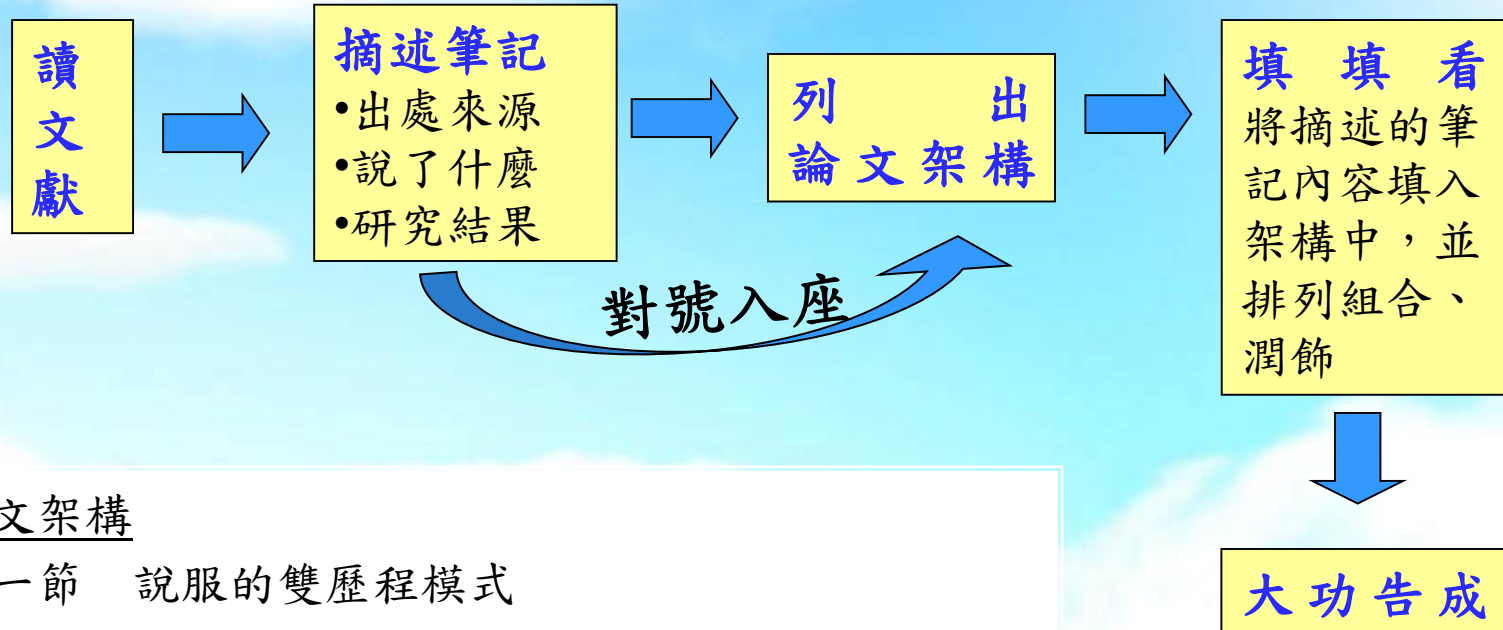
第二節 認知資源有限性對說服之影響

第三節 死亡威脅對認知資源有限性之影響

第四節 論點數量對死亡威脅下說服之調節效果



# 這整個過程是如何完成的？



## 論文架構

- 第一節 說服的雙歷程模式
- 第二節 認知資源有限性對說服之影響
- 第三節 死亡威脅對認知資源有限性之影響
- 第四節 論點數量對死亡威脅下說服之調節效果



論文最難的是前二個步驟，後面的步驟（包含開始執行、分析、討論撰寫）都只是做苦工而已。

# 具體 操作

列出  
架構



父母重男輕女價值觀與相對剝奪感之關係以女兒的個人傳統性為調節變項

壹、緒論

貳、文獻探討

一、華人重男輕女價值觀

二、相對剝奪感

三、重男輕女價值觀與相對剝奪感 之關係

四、個人傳統性的調節效果

參、研究方法

肆、討論



# 具體 操作

列出  
架構

列出書  
寫大綱

父母重男輕女價值觀與相對剝奪感之關係-以女兒的個人傳統性為調節變項

## 壹、緒論

1. 相對剝奪感的意涵及其與重男輕女價值觀的關係。
2. 個人傳統性之意涵及其為何可能調節上述關係。

## 貳、文獻探討

### 一、華人重男輕女價值觀

1. 何謂重男輕女價值觀
2. 導致重男輕女觀念的因素
3. 東西方在重男輕女價值觀之差異





# 具體操作

列出  
架構

列出書  
寫大綱

把想引用  
的文獻放  
進去

然後才  
開始寫

論文題目：

父母重男輕女價值觀與相對剝奪感之關係-以女兒的個人傳統性為調節變項

壹、緒論

1. 相對剝奪感的意涵及其與重男輕女價值觀的關係。

楊亦喬（2010）主、次團體突顯性對內團體偏私的影響—相對剝奪感之調節效果。國防大學心理所碩士論文。

林鶴玲、李香潔（1999）台灣閩、客、外省族群家庭中之性別資源配置。《人文及社會科學集刊》11(4):475-528。

2. 個人傳統性之意涵及其為何可能調節上述關係。

楊國樞（2005）心理傳統性與現代性。見楊國樞、黃光國、楊中芳（主編）：《華人本土心理學》。台北：遠流圖書公司。

高旭繁（2008）華人在心理傳統與現代生活情境中的傳統與現代行為。國立臺灣大學心理學研究所，博士論文。



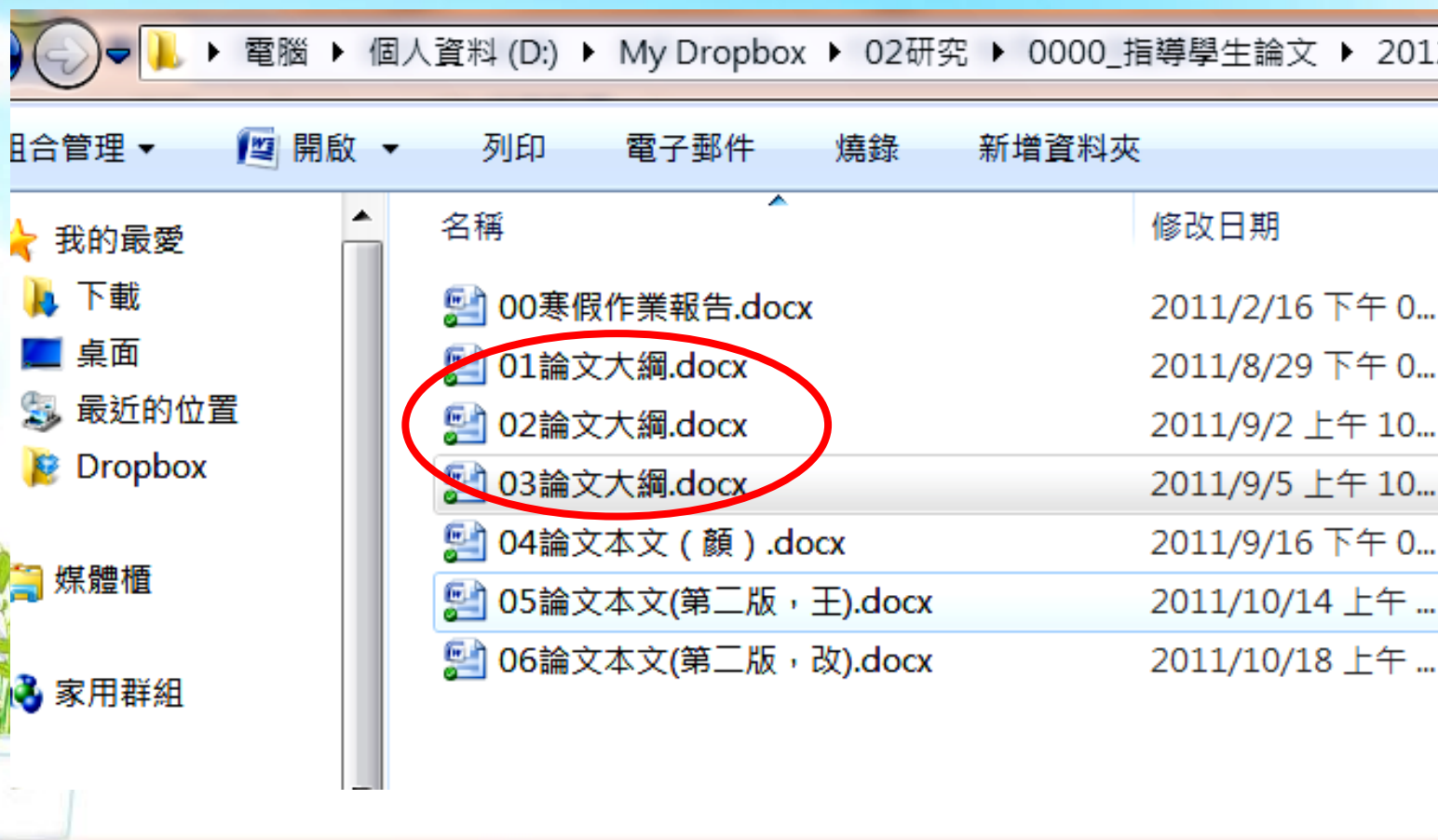
# 具體操作步驟

列出  
架構

列出書  
寫大綱

把想引用  
的文獻放  
進去

然後才  
開始寫



# 論文的格式

學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>    第一節 研究動機</p> <p>    第二節 研究目的</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p>    第一節 .....</p> <p>    第二節 .....</p> <p><b>第三章 研究方法</b></p> <p>    <b>第一節 研究參與者</b></p> <p>    <b>第二節 .....</b></p> <p><b>第四章 研究結果</b></p> <p>.....</p> <p>第五章 討論 → 最難制式化...</p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p>    一、</p> <p>    二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p>    一、研究參與者</p> <p>    二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>....</p> <p>伍、討論</p> <p>....</p>

非常制式化

最難制式化...



# 研究方法

- 樣本
- 測量（及工具）
- 程序

我從來沒看過，無法用以上結構去撰寫的量化論文〈研究方法〉…

但我常常看到，不依上面結構去寫的論文

~~不要抄襲錯誤的格式、也不要自創格式~~



研究方法：

按照《傻瓜也會寫論文》的格式去寫就對了



我這兒有本秘笈



由研究者親自進行施測【說明由誰施測(必)】，施測場地在安靜不受打擾的教室【說明施測場地(必)】，每場次施測 1~5 人【說明施測方式，團體施測或個人施測(必)】，在施測前每位研究參與者均獲贈一市價 70 元之禮品，以強化其作答動機【說明是否有受試酬金(必)】。一開始先告知研究參與者這是一個和產品調查有關的研究，然後妥予說明指導語，確認研究參與者瞭解無誤後才開始作答，作答完後統一收卷【說明施測過程(必)】。研究參與者拿到一份問卷，其內容依序為（一）五大人格特質量表；（二）產品廣告訊息；（三）購買意願量表；（四）人口統計資料【說明施測內容(必)】。作答所需時間約 15 分鐘【說明施測時間(必)】。最後對研究參與者說明研究之真正目的(debriefing)後結束施測【若研究程序中有隱瞞研究參與者，或需於事後說明之事項，要在研究結束後說明(選)】。↵



研究結果：

按照《傻瓜也會跑統計》的範例去寫就對了



## 書寫範例 16-1 <sup>註1</sup>

以獨立樣本單因子 ANOVA 分析年級對社團參與之效果，結果如表 xxx。結果發現：不同年級在社團參與上有顯著差異【或是「沒有顯著差異」，視分析結果而定】， $F(2, 57) = 5.04$ ， $p = .01$ ， $\eta_p^2 = .150$ 。【對照並填入圖 16-5③④的數值】【若是不顯著，寫到此即可】。Scheffe 事後比較顯示【或「Tukey HSD」，視你選擇報告那一種檢定而定，只要報告一種】：一年級 ( $M = 16.40$ ,  $SD = 4.01$ ) 與二年級 ( $M = 19.15$ ,  $SD = 3.48$ ) 沒有顯著差異 ( $p = .10$ )、一年級與三年級 ( $M = 15.20$ ,  $SD = 4.52$ ) 並沒有顯著差異 ( $p = .64$ )、二年級顯著大於三年級 ( $p = .012$ )



# 論文的格式

學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>    第一節 研究動機</p> <p>    第二節 研究目的</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p>    第一節 .....</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第三章 研究方法</p> <p>    第一節 研究參與者</p> <p>    第二節 .....</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p><b>第五章 討論</b> → <b>最難制式化...</b></p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p>    一、</p> <p>    二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p>    一、研究參與者</p> <p>    二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>....</p> <p>伍、討論</p> <p>....</p>

非常制式化

最難制式化...





討論需要創意，而  
創意來自.....

背景  
知識



創意



討論



- 如果假設獲得支持能不能再多說些什麼？（從文獻進行延伸探討、應用價值、對未來研究的啟發建議...）
- 如果假設未獲支持，原因何在（文獻觀點？研究設計觀點？對未來研究的提醒和建議....）



學生常犯的錯：

缺乏文獻基礎、自說自話。

背景  
知識



創意



討論

和文獻探討  
對話

找新的文獻  
對話

- **產生研究想法**

1. 從哪裡產生研究想法？
2. 問題意識。

- **論文寫作**

1. 研究動機與目的
2. 文獻探討
3. 研究方法及研究結果
4. 討論

# 進擊的研究生： 社會科學研究題目形成與論文寫作

## Q & A

顏志龍

銘傳大學

諮商與工商心理學系



傻瓜也會跑統計/傻瓜也會寫論文 |

